

UCHWAŁA Nr L/464/23
Rady Miejskiej w Dobrzanych
z dnia 20 lipca 2023 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi Prokuratora Rejonowego w Stargardzie wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) oraz art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 259 ze zm.), uchwala się, co następuje:

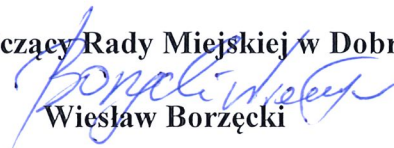
§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę złożoną przez Prokuratora Rejonowego w Stargardzie na uchwałę Rady Miejskiej w Dobrzanych nr XLVI/442/23 z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobrzany w 2023 roku wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Burmistrza Dobrzanych do:

- 1) udzielenia odpowiedzi na skargę, o której mowa w §1 oraz do przekazania jej wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie;
- 2) reprezentowania Rady Miejskiej w Dobrzanych w sprawie skargi, o której mowa w §1 w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie, a także do udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrzanych


Wiesław Borzęcki

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
ul. Staromłyńska 10
70-561 Szczecin**

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Stargardzie
ul. Czarnieckiego 32
73-110 Stargard

Organ: Rada Miejska w Dobrzanach
ul. Staszica 1
73-130 Dobrzany

Sygn. akt Prok. Rej.: 4302-0.Pa.106.2023

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 259 ze zm.), w związku ze skargą z dnia 10.06.2023 r. złożoną przez Prokuratora Rejonowego w Stargardzie w dniu 23.06.2023 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Dobrzanach) na uchwałę Rady Miejskiej w Dobrzanach nr XLVI/442/23 z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobrzany w 2023 roku, przekazuję w załączeniu skargę i wnoszę o jej oddalenie w całości.

UZASADNIENIE

Skargą z dnia 10.06.2023 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Dobrzanach 23.06.2023 r.) Prokurator Rejonowy w Stargardzie wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miejskiej w Dobrzanach nr XLVI/442/23 z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobrzany w 2023 roku w części, tj. w odniesieniu do §16 w zw. z §6 pkt 1 załącznika do tej uchwały. Zaskarżając powyższe Skarżący zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na treść ww. aktu prawnego, tj. art. 11a ust. 4 *a contrario* w związku z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 572 ze zm.), poprzez postanowienie w §16 załącznika do ww. uchwały, o realizacji zadania polegającego na zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt w gminie schronisku dla zwierząt „Po drugiej stronie Choszczna – Schronisko dla bezdomnych zwierząt” sp. z o. o. z siedzibą w Choszczynie, podczas gdy z wykładni przepisów art. 11a ust. 4 *a contrario* w związku z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt wynika, że realizacja tego zadania nie może być powierzona schronisku dla zwierząt, wnosząc o stwierdzenie nieważności ww. uchwały w zaskarżonej części.

Zdaniem organu, przedmiotowa skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Uzasadniając podniesienie ww. zarzutu Skarżący zdaje się nie dostrzegać, że z jednej strony taka interpretacja *a contrario* przepisu art. 11a ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie

zwierząt, jaką prezentuje Skarżący, nakazywałby przyjąć, że realizacja zadań, o których mowa w art. 11a ust. 2 pkt 1-2 i pkt 7-8 tej ustawy, nie może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt, a tymczasem – dla przykładu – brzmienie art. 11a ust. 2 pkt 1 tej ustawy, tj. że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi obejmuje w szczególności cyt. „zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt” całkowicie pozostaje w sprzeczności z tak prezentowaną przez Skarżącego wykładnią *a contrario* przepisu art. 11a ust. 4 tej ustawy, albowiem stanowi wprost, że to zadanie **jest realizowane właśnie za pomocą przecież schroniska dla zwierząt**. Nie jest przy tym w art. 11a ust. 2 pkt 1 tej ustawy wskazane (nakazane) przez ustawodawcę, że musi to być schronisko dla zwierząt funkcjonujące w obrębie (na terenie) danej gminy, która przyjmuje przedmiotowy program opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Stąd też, w przypadku braku takiego schroniska dla zwierząt na terenie danej gminy i jednocześnie nieposiadania przez daną gminę odpowiedniej infrastruktury logistyczno-technicznej w tym zakresie, często praktykowanym przez gminy rozwiązaniem jest korzystanie z usług świadczonych przez podmioty, które w sposób profesjonalny zajmują się prowadzeniem schronisk dla zwierząt, a których siedziba znajduje się na terenie innej gminy, tak jak to ma miejsce w przypadku gminy Dobrzany, zlecającej realizację tego zadania podmiotowi „Po drugiej stronie Choszczna” schronisko dla bezdomnych zwierząt sp. z o. o. w Choszcznie. Co jednak istotne i nie powinno uchodzić z pola widzenia przy interpretacji przepisów art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, realizowanie przez gminę Dobrzany zadań własnych w tym zakresie wypełnia nadrzędny cel stawiany przez przepisy tej ustawy, albowiem zapewnia zwierzętom bezdomnym z terenu gminy bezpieczne miejsce i opiekę w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem tych zwierząt z jednoczesną profesjonalną opieką weterynaryjną.

Biorąc powyższe pod uwagę, trudno jest zatem jednocześnie uznać – pomimo literalnego brzmienia art. 11a ust. 4 ww. ustawy – że także inne zadania realizowane w wyniku przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, tj. zadanie w postaci „zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt” (art. 11a ust. 2 pkt 8 ww. ustawy) nie mogłoby być – mając na względzie nadrzędny cel (funkcję) ustawy o ochronie zwierząt – realizowane przez podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt. Jeżeli zaprezentowana wyżej przez organ interpretacja art. 11a ust. 2 pkt 1 w związku z art. 11a ust. 4 tej ustawy prowadzi do racjonalnego wniosku, że „zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt” siłą rzeczy musi być realizowane właśnie przez schronisko dla zwierząt (co wykluczałoby jednocześnie stosowanie *a contrario* art. 11a ust. 4 do zadania określonego w art. 11a ust. 2 pkt 1 tej ustawy), to do podobnego wniosku należałoby dojść także w przypadku realizowania zadania wskazanego w art. 11a ust. 2 pkt 8 tej ustawy, tj. zadania w postaci „zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt”. Tym bardziej, że podmiot, któremu gmina Dobrzany powierzyła realizację tego zadania zobowiązał się na podstawie umowy Nr 125/2022 z dnia 30.12.2022 r. do utrzymywania pod opieką weterynaryjną wszystkich bezdomnych zwierząt z terenu gminy Dobrzany, w tym także zwierząt poszkodowanych w wypadkach drogowych (§3 ust. 1 tej umowy) i swoje zobowiązania w tym zakresie realizuje prawidłowo.

Pewną wskazówką przy próbie odejścia od wyłącznie językowej (literalnej) wykładni przy interpretacji art. 11a ust. 2 pkt 1-8 w związku z art. 11a ust. 4 ww. ustawy jest także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22 listopada 2022 r. (II SA/Łd 641/22), którego jedna z tez brzmi: „Twierdzenie skarżącego, iż zadanie polegające na odławianiu zwierząt może być powierzone wyłącznie podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt, nie zasługuje na akceptację”. Choć kwestia ta nie jest bezpośrednio przedmiotem niniejszej skargi, to jednak orzeczenie to idzie niejako w kierunku innym niż wyłącznie literalna wykładnia

przedmiotowych przepisów. Tym samym nie jest wykluczone, aby w niniejszej sprawie prymat uzyskała interpretacja celowościowa przepisów art. 11a ust. 2 pkt 1-8 w związku z art. 11a ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt.

Niezależnie od prezentowanej przez Skarżącego interpretacji literalnej art. 11a ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt i odnoszącej się do tego przeciwstawnej interpretacji organu, stwierdzić należy, że podmiotem zapewniającym w imieniu gminy Dobrzany całodobową opiekę weterynaryjną tak naprawdę jest Przychodnia Weterynaryjna w Choszczynie, której podmiot „Po drugiej stronie Choszczyna” schronisko dla bezdomnych zwierząt sp. z o. o. w Choszczynie powierzyło to zadanie do realizacji na podstawie odrębnej umowy. W świetle tego, uznać zatem należy, że realizacja tego zadania *de facto* nie została powierzona schronisku dla zwierząt, lecz specjalistycznej przychodni weterynaryjnej, co nie pozostaje przecież w sprzeczności ze stanowiskiem prezentowanym przez Skarżącego.

Ponadto, zauważenia wymaga to, że kwestionowana przez Skarżącego uchwała przekazana została organowi nadzoru, tj. Wojewodzie Zachodniopomorskiemu, który przed jej opublikowaniem w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, co było warunkiem do wejścia jej w życie, nie zgłosił do jej treści żadnych uwag, uznając tym samym, iż przedmiotowa uchwała w całości jest zgodna z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie żaden z podmiotów, o których mowa w art. 11a ust. 7 pkt 1-3 ustawy o ochronie zwierząt, na etapie procedowania przedmiotowej uchwały, nie odniósł się negatywnie do treści projektu tej uchwały.

Podsumowując, organ stoi na stanowisku, że zaprezentowana przez Skarżącego językowa wykładnia przepisów art. 11a ust. 4 w związku z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt, sprowadzająca się do uznania, że gmina nie może powierzać podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt zadań określonych w art. 11a ust. 2 pkt 1-2 i pkt 7-8 tej ustawy, jest nie do przyjęcia z uwagi na przedstawioną wyżej argumentację organu. Ponadto, uznając, że w zakresie wykładni literalnej rzeczonych przepisów wystąpiła kolizja norm prawnych, winno się wówczas odwołać do wykładni funkcjonalnej (celowościowej), a więc celu jaki został nakreślony w ustawie o ochronie zwierząt, tj. ochronie zwierząt w szeroko pojętym znaczeniu, poprzez działania zlecone podmiotom posiadającym odpowiednią wiedzę i doświadczenie oraz środki techniczne, a taką ochronę gmina Dobrzany zapewnia właśnie poprzez realizację programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Dobrzanych nr XLVI/442/23 z dnia 21 marca 2023 r. za pomocą podmiotu „Po drugiej stronie Choszczyna” schronisko dla bezdomnych zwierząt sp. z o. o. w Choszczynie.

Mając powyższe na względzie, zdaniem organu w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia wskazanych przez Skarżącego przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na treść skarżonego aktu prawnego.

Załączniki:

- 1) zaświadczenie o wyborze na stanowisko Burmistrza Dobrzany;
- 2) zaświadczenie o złożeniu ślubowania przez Burmistrza Dobrzany;
- 3) oryginał skargi Prokuratora Rejonowego w Stargardzie;
- 4) dwa egzemplarze odpowiedzi na skargę.