

Projekt

**UCHWAŁA Nr ...
Rady Miejskiej w Dobrzanach
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dobrzanach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dobrzanach wniesioną przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Zgoda” w Dobrzanach, uznaje się za zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dobrzanach do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 01.04.2026 r. do Rady Miejskiej w Dobrzanach za pośrednictwem Burmistrza Dobrzan wpłynęła skarga złożona przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Zgoda” w Dobrzanach na zaniechania Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dobrzanach (dalej „ZGK”). Z uwagi na to, że z prawnego punktu widzenia skarga taka jest skargą na dyrektora ZGK (kierownika tej jednostki), zgodnie z art. 229 pkt 3 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* została przekazana do rozpatrzenia do Rady Miejskiej. Nawet jeśli podmiot skarżący nie wymienił z imienia i nazwiska dyrektora ZGK, rozstrzygającym jest przedmiot tej skargi i prawna struktura ZGK. Skarga na działania (zaniechania) samej jednostki jest zatem w tym przypadku skargą na dyrektora ZGK, który odpowiada za całokształt działań (zaniechań) ZGK.

Skarga została przekazana celem rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która przeanalizowała sprawę i po uzyskaniu zarówno ustnych, jak i pisemnych wyjaśnień od Dyrektora ZGK, uznała skargę za zasadną.

Na wskazany w skardze zarzut dotyczący braku czyszczenia kolektorów odbierających ścieki z zarządzanych przez Spółdzielnię budynków położonych w Dobrzanach przy ul. Staszica 30-48 oraz ul. Staszica 25-37 (co jest czynnością wchodzącą w zakres obowiązków ZGK), pomimo wyjaśnień i zapewnień złożonych przez Dyrektora ZGK, że ostatnie czyszczenie kolektora odbyło się w listopadzie 2025 r., a częstotliwość tego czyszczenia wynosi średnio jeden raz na kwartał, Dyrektor ZGK nie przedłożyła żadnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie tych czynności.

Z kolei zarzut Skarżącej dotyczący nieudzielenia przez ZGK odpowiedzi na pismo Skarżącej z dn. 09.03.2026 r. bez zbędnej zwłoki, również został uznany za zasadny, gdyż zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji udzielenie odpowiedzi na to pismo nie wymagało ze strony ZGK podjęcia jakichś dodatkowych czynności sprawdzających i wyjaśniających, skompletowania stosownej dokumentacji z tym związanej itp., co dopiero wówczas mogłoby ewentualnie usprawiedliwiać nieudzielenie bezzwłocznej odpowiedzi na to pismo. Natomiast działania ZGK z uwagi na treść pisma z dnia 09.03.2026 r. i poruszone

w nim kwestie zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wymagały pilnej reakcji, czego w tym przypadku ze strony ZGK zabrakło.

Jeżeli zaś chodzi o zarzut dotyczący nieprawidłowości zarządzania ZGK, zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji również zasługiwał on na uwzględnienie. Dyrektor ZGK oświadczyła, że ZGK nie prowadzi żadnych rejestrów dokumentujących czynności wykonywane przez pracowników ZGK w zakresie objętym skargą oraz dokumentujących przeglądy sieci kanalizacyjnych. Stwierdzono jednocześnie, że ZGK nie zapewnia zastępstwa w razie nieobecności swoich pracowników, co w przypadku zdarzenia opisanego przez Skarżącą, które miało miejsce w dn. 23.03.2026 r., nie jest do zaakceptowania z uwagi na specyfikę tego rodzaju działalności ZGK, w skład której wchodzi czynności z zakresu utrzymania infrastruktury o strategicznym przecież dla gminy znaczeniu. Skarżąca udokumentowała przy tym swoje liczne próby kontaktu z dyżurującym pracownikiem, które jednak się nie powiodły, w efekcie czego został wezwany podmiot zewnętrzny, który usługę polegająca na udrożnieniu sieci wykonał odpłatnie, przy czym koszt wykonania tej usługi został pokryty przez ZGK, co świadczy o tym, że przedmiotowa awaria nastąpiła na odcinku zarządzanym przez ZGK.

„Opiniuje pozytywnie pod
względem prawnym i redakcyjnym”

RADCA PRAWNY

Jacek Maik

